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ПРОБЛЕМНИ ПИТАННЯ ЛЕГИТИМІЗАЦІЇ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПОРЯДКУ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДЗОРУ ОКРЕМІЙ КATEGОРИЇ ОСІБ

Анотація
Правовий інститут повідомлення про підозру є одним із визначальних процесуальних інститутів у сучасному кримінальному процесі України. Особливою актуальністю набула проблема повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень народним депутатам України та іншим особам, яких кримінальним процесуальним законом віднесено до «окремої категорії осіб».
Проведене у статті дослідження обумовлене низкою виявлених судових, правозастосовною практикою проблем та прогалин, пов’язаних із тлумаченням та застосуванням відповідних норм закону щодо суб’єктів та порядку здійснення повідомлення про підозру зазначеним особам.
Метою статті є аналіз та визначення правового обґрунтування або легітимізації підстав та порядку застосування процедури повідомлення про підозру в вчиненні кримінального правопорушення окремої категорії осіб. Для цього повідомлення про підозру, насамперед, розглядається як передбачений Кримінальним процесуальним кодексом України комплексний процесуальний захід, який складається із послідовних, взаємопов’язаних і взаємозалежних етапів: встановлення правових підстав для повідомлення про підозру; прийняття відповідного процесуального рішення та його оформлення у вигляді письмового документа із зазначенням всіх обставин та кваліфікації кримінального правопорушення; проведення процесуальної дії, зміст якої зводиться до безпосереднього вручення такого документа (повідомлення) певній особі із роз’ясненням її змісту підозри та процесуальних прав.

Робиться висновок, що саме дотримання названої, обумовленої вимогами закону, юридичної процедури повідомлення про підозру, зокрема, особисте, безпосереднє вручення такого повідомлення представникам окремої категорії осіб визначенім законом спеціальними суб’єктами – Генеральним прокурором (виконувачем обов’язків Генерального прокурора), його заступником, керівником обласної прокуратури у межах його компетенції, є основою для правової легітимізації вказаного процесуального інституту, забезпечення особистого правового статусу цих осіб, а також гарантією верховенства права, дотримання конституційних прав громадян і досягнення правових завдань кримінального провадження.

Ключові слова: поняття та підстави повідомлення про підозру, спеціальні суб’єкти та особливості повідомлення про підозру окремої категорії осіб, обґрунтування та критерії легітимізації процедури повідомлення про підозру.
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PROBLEMATIC ISSUES OF LEGITIMIZATION OF THE PROCEDURAL ORDER OF NOTIFICATION OF SUSPICION OF A CERTAIN CATEGORY OF PERSONS

Abstract
The legal institute of suspicion is one of the defining procedural institutes in the modern criminal process of Ukraine. The problem of reporting suspicions of committing criminal offenses to people’s deputies of Ukraine and other persons who are referred to the «separate category of persons» by the criminal procedure law has become especially relevant.

The research conducted in the article is due to a number of problems and gaps identified by judicial and law enforcement practice related to the interpretation and application of the relevant provisions of the law on subjects and the procedure for notifying the above-mentioned persons of suspicion.

The purpose of the article is to analyze and determine the legal justification or legitimization of the grounds and procedure for applying the procedure for notification of suspicion of committing a criminal offense to a certain category of persons. For this purpose, the notice of suspicion is, first of all, considered as a complex procedural measure provided by the Criminal Procedure Code of Ukraine, which consists of successive, interconnected and interdependent stages: establishing legal grounds for notification of suspicion; adoption of the relevant procedural decision and its execution in the form of a written document indicating all the circumstances and qualifications of the criminal offense; conducting a procedural action, the content of which is reduced to the direct delivery of such a document (notice) to a certain person with an explanation of the content of the suspicion and his procedural rights.

It is concluded that compliance with the above-mentioned legal procedure for notification of suspicion, in particular, personal, direct delivery of such notification to representatives of certain categories of persons by law special entities – the Prosecutor General (acting Prosecutor General), his deputy, the head of the regional prosecutor’s office within its competence, is the basis for legal legitimization of this procedural institution, ensuring the special legal status of these persons, as well as guaranteeing the rule of law, respect for constitutional rights and achieving legal objectives of criminal proceedings.

Key words: the concept and grounds for the notification of suspicion, special subjects and features of the notification of suspicion of a certain category of persons, justification and criteria for legitimizing the procedure of notification of suspicion.

Постановка проблеми. Останнім часом актуальність набула проблема застосування під час досудового розслідування належної правової процедури для повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення окремій категорії осіб.

Приоритетне значення вирішення цієї проблеми обумовлено тим, що повідомлення про підозру є одним із визначальних процесуальних інститутів кримінального провадження. Внаслідок повідомлення про підозру настає його новий етап, пов’язаний із появою такого учасника процесу, як підозрюваний. Повідомлення про підозру є невід’ємною складовою частиною та початковою стадією процедури притягання особи до кримінальної відповідальності; його правильне вирішення сприяє досягненню завдань кримінального провадження, забезпечення дотримання вимог Конституції та законів України.

Як наслідок, потребує свого розв’язання низка виявлених правозастосовної практики проблем та прогалин тлумачення і застосування чинних норм Кримінального процесуального кодексу України щодо суб’єктів та порядку здійснення повідомлення про підозру представником цієї категорії осіб. Проведене дослідження викликане також необхідністю визначення й конкретизації правових ознак таких понять, як «особливість», «винятковість», що застосовуються у вітчизняному кримінальному провадженні, насамперед у контексті повідомлення про підозру окремій категорії осіб.

Стан наукових досліджень. Окремі питання щодо процесуальної природи та правового обґрунтування передбаченого кримінальним процесуальним законом інституту повідомлення про підозру змістовно досліджувалися такими правознавцями, як
ПРАВО

Н. В. Глинська, О. В. Капліна, Л. М. Лобойко, М. А. Погорецький, Х. Р. Сюсарчук, А. Р. Туманнян, С. А. Шейфер, О. Г. Шило та ін. Зокрема, знайшла своє наукове вирішення проблеми визначення об'єктивних стандартів та критеріїв поняття «обґрунтоване повідомлення про підозру». Однак, незважаючи на високий рівень наукового осмислення цієї тематики, досягнутий за останні роки юридичною наукою, значний обсяг актуальних практичних та наукових проблем у цій сфері, незважаючи на їх підвищену суспільну значущість, у тому числі щодо повідомлення про підозру особливій категорії осіб, залишається поза належною увагою науковців.

Методо статті є аналіз проблем правозастосової діяльності та визначення правового обґрунтування або легітимізації підстав і порядку застосування процедури повідомлення про підозру у вчинені кримінально правопорушення представникам окремої категорії осіб, дослідження проблемних питань реалізації процесуальних повноважень суб'єктів такого повідомлення, удосконалення чинного кримінального процесуального законодавства щодо нормативного регулювання зазначених питань.

Виклад основного матеріалу дослідження та його результати. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства» від 4 жовтня 2019 року № 187-IX статтю 481 чинного Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) [1] доповнено частиною другою, у якій передбачено, що Генеральний прокурор (виконувач обов'язків Генерального прокурора), його заступник, керівник регіональної прокуратури може доручити іншому прокурору діяти змінити письмове повідомлення про підозру особам, визначенім частиною першою цієї статті, у порядку, передбаченому частинами першою і другою статті 278 цього Кодексу. При цьому попередньою редакцією статті 481 КПК України передбачалося, що письмове повідомлення про підозру окремій категорії осіб здійснює лише перелічені вище керівники прокуратури, будь-які альтернативи щодо цього приписано були відсутні.

Водночас питання правомірності або неправомірності існуючого порядку повідомлення про підозру у вчиненні кримінально-

gо правопорушення окремій категорії осіб має неабияке практичне та концептуальне значення для можливостейокреслення меж таких понять, як «особливість», «винятковість», а також їх тлумачення, особливо у та-

кій чутливій щодо порушень прав людини сфери, як кримінальне провадження.

Дискусія серед науковців і практиків, яку завжди викликала процесуальна діяльність щодо повідомлення про підозру окремій категорії осіб, є наслідком як суто практичної реалізації певної моделі право-

застосової діяльності, так і її теоретичного осмислення з метою визнання ліпітимізності таких дій учасників кримінального процесу.

Повідомлення про підозру, накампера-

ред, можна визначити як передбачений КПК України системний комплексний захід, який є одним із складових компонентів реалізації принципу змагальність та складається із відповідних процесуального рішення (та його оформлення у вигляді письмового документа) та процесуальної, спрямованої на вручення цього документа й оголошення її змісту певній особі. У межах втілення цього принципу саме прокурором, як стороною обвинувачення, здійснюється повідомлення особи про підозру у вчиненні кримінального правопорушення.

Згідно із вимогами КПК України, прокурор, або слідчий за погодженням із прокурором, складає та в день складання вручає особі письмове повідомлення про підозру. Перед цим прокурор самостійно оцінює наявність відповідних підстав для письмового повідомлення про підозру у вчинені кримінального правопорушення, тобто наявність достатніх доказів для підозри особи, які б відповідали визначеним законом вимогам належності, допустимості, достовірності та достатності. Складаючи повідомлення про підозру, прокурор викладає у ньому свою власну думку про причетність особи до вчинення злочину, яка сформувалась на підставі оцінки наявних у кримінальному провадженні на момент прийняття цього рішення доказів, достатніх для підозри конкретної особи у вчиненні кримінального правопорушення. При цьому прокурор або слідчий зобов'язані невідкладно роз'яснити підозрюваному його права, передбачені вказаним Кодексом.

Проте наявність вказаного акта ще не означає остаточного визнання особи вину-
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ватою від імені держави. Підрозда у вчиненні злочину є хоча й офіційним, але цілком по-переднім і все ж таки особистим висновком слідчого та прокурора, що здійснює процесуальне керівництво кримінальним провадженням, про наявність підстав для притягнення певної особисті досудовій відповідальності згідно із диспозицією конкретної кримінально-правової норми. Таким актом вперше визначаються межі майбутнього обвинувачення. Внаслідок повідомлення особи про підроздо процесуальний стан останньої суттєво погіршується, оскільки її можна оголосити в розшук, відсторонити від займаної посади, застосувати інші заходи забезпечення кримінального провадження, аж до три- мання під вартю, тобто низку обмежень у сфері особистих і майнових прав.

Аналізуючи правові властивості дослід- джуваного процесуального інституту, повід- домлення про підроздо слід розглядати не як викороклени один від одного, роз'єднані процесуальні дії або рішення, як це поччасті ще відбувається, а як передбачений КПК України системний, комплексний процесуальний за- хід, який має інтегральний характер та складається із таких послідовних, взаємопов'язан- них та взаємозалежних стадій: встановлення правових підстав для повідомлення про підроздо конкретній особі; прийняття від- повідного процесуального рішення та його оформлення у вигляді письмового документа із зазначенням всіх обставин та кваліфікації кримінального правопорушення; погодження тексту підготовленого повідомлення проку- рором (у разі, якщо таке повідомлення скла- дається слідчим), внаслідок чого цей текст набуває статусу офіційного процесуального документа, застосування із зазначенням відповіднього особи, що приймає рішення, а також із зазначенням із внутріш- ньою необхідністю тягне названи вище юри- дичні наслідки; проведення процесуальної дії, зміст якої зводиться до безпосереднього вручення такого документа (повідомлення) певній особі із роз'ясненням її змісту підозри та процесуальних прав. Всі перелічені стадії (етапи) об'єднуються спільною кінцевою метою щодо притягнення певної особи до кримінальної відповідальності із дотриманням щодо неї гарантованих законодавством прав і свобод та є складовими компонентами єди- ної спеціальної юридичної процедури.

Як визначено у частині першій ст. 276 КПК України, повідомлення про підроздо обов'язково здійснюється у порядку, перед- баченому статтею 278 цього Кодексу. Відпо- відно ж до вимог частини першої ст. 278 КПК України таке повідомлення здійснюється шляхом вручення особі письмового повідом- лення про підроздо, під час якого підозрюва- ному також роз'яснюються його права.

Таким чином, сутність повідомлення про підроздо, як процесуальної дії, полягає саме у провадженні спеціальної процедури оголо- шення та вручення певній особі зазначеними у законі суб'єктами письмового повідомлення про підроздо (їого тексту), а також роз'яснений особі після вручення цього документа його змісту та її процесуальних прав. Без вико- новання цієї процедури смисл і значення ін- ституту повідомлення про підроздо як такого не може бути розкрито, мета повідомлення про підроздо не досягається, а особа не набу- ває процесуального статусу підозрюваного у кримінальному провадженні.

Необхідність дотримання та правиль- ного здійснення такої процедури є не тільки процесуальною, а й переважно суто право- вою вимогою до її учасників. Дотримання та- кої процедури є одночасно правою гаран- тією легітимності відповідних дій сторони обвинувачення.


З огляду на це, хибною, на нашу дум- ку, є існуюча практика застосування вказаної норми, коли повідомлення про підроздо обмежується лише складанням належним суб'єктом тексту такого повідомлення, у той час, як його вручення здійснюється іншою посадовою особою, або коли складання і вру- чення повідомлення виконується неналеж- ним процесуальним суб'єктом.

Сюди ж відноситься випадки, коли пові- домлення про підроздо зводиться лише до на-
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правлення поштою або іншим способом, без реального вручення, тексту повідомлення про підозру за місцем проживання або іншим місцем можливого перебування особи; залишення тексту повідомлення про підозру у житлі особи, в офісі, в іншому приміщенні, де особа працює або може перебувати; вручення повідомлення про підозру членам сім'ї або іншим особам, зокрема працівникам ЖЕО або адміністрації за місцем роботи, нібито для передачі особи, у разі відсутності даних про її місцезнаходження тощо.
Як обґрунтування таких дій використовуються за аналогією положення частини другої ст. 135 КПК України про те, що «у разі тимчасової відсутності особи за місцем проживания повістіка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційні організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи». Однак подібна аналогія є безпідставною та не відповідає вимогам закону. Положення ст. 135 КПК зазвичай застосовуються у контексті тлумачення ст. 278 КПК України, яка стверджує, що у випадку неможливості вручення письмового повідомлення про підозру в день його складання, воно вручається у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень. Своєю чергою, частина третьої ст. 111 КПК, вказуючи на порядок здійснення повідомлення у кримінальному провадженні, посилюється, також за аналогією, на главу 11 цього Кодексу, що регулює, зокрема у ст. 133 КПК, питання виклику слідчим, прокурором під час досудового розслідування підозрюваного або іншого участника досудового розслідування для участь в процесуальних діях.
Разом із тим норми, які регламентують підстави та порядок повідомлень учасників кримінального провадження про проведення певних процесуальних дій, або їх виклик до слідчого, прокурора для проведення таких дій, не можуть застосовуватися за аналогією щодо процедури повідомлення особи про підозру. За своєю правовою сутністю та метою вказані повідомлення і виклик є процесуальними діями, що передбачають лише передачу учасникам провадження інформації із запрощенням (у разі повідомлення) або вимогою (у разі виклику) прибутти до слідчого, прокурора для проведення або присутності при проведенні певних слідчих або інших процесуальних дій. Тому вони не можуть застосовуватися за аналогією із повідомлення про підозру у вчиненні злочину, тобто до процесуальної дії, пов'язаної із притяганням особи до кримінальної відповідальності та настанням для неї негативних правових наслідків, що з об'єктивною необхідністю вимагає забезпечення вказаних вище процесуальних гарантій у вигляді реального виконання процедури вручення та оголошення такої підозри, роз'яснення її змісту та процесуальних прав.
Перелічені вище ознаки процедури повідомлення про підозру стосуються загального порядку реалізації цього інституту кримінального провадження, які безпосередньо передбачені у Главі 22 КПК України «Повідомлення про підозру» (ст. 276–279 КПК України), та загальних положень досудового розслідування, визначених у Розділах I, II КПК. Суб'єктом повідомлення про підозру у цьому випадку є будь-який прокурор, що згідно із п. 15 частини першої ст. 3 КПК України обіймає одну з посад, передбачених ст. 15 Закону України «Про прокуратуру» [3] та діє у межах своїх повноважень, призначений керівником органу прокуратури здійснювати процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні. Загальні процесуальні повноваження такого прокурора передбачено статтею 36 КПК, відповідно до п. 11 частини другої якої прокурор повноважений повідомляти особі про підозру. При цьому повідомлення про підозру у загальному порядку здійснюється будь-якої особі, без визначення якоюсь окремої групи чи категорії таких осіб.
Разом із тим, відповідно до формулювання, яке міститься у частині першій ст. 276 КПК України, особливості повідомлення про підозру окремій категорії осіб визначаються галою 37 цього Кодексу. Застосування особливого порядку кримінального провадження стосовно осіб, вказаних у переліку цієї глави, означає, що кримінальне провадження щодо них здійснюється за загальними правилами, встановленими цим Кодексом, однак із обов'язковим урахуванням низки особливостей інших процедур, визначених у статтях цієї Глави. У частині першій ст. 481 Глави 37 передбачено особливості повідомлення про підозру суддям, адвокатам, депутатах міських рад, народним депутатам
України, іншим особам, що віднесені до пере-
ліку «окремих категорій».

Віднесення таких осіб до «окремої ка-
терогії» безумовно є наслідком їх особливо-
го статусу та підвищеного соціального зна-
чення, яке має їхня професія та службова
функціональна діяльність для стабільності й
розвитку суспільства та держави, внаслідок
чого вони потребують підвищеного правово-
го захисту. Звідси існує жорстка необхідність
на законодавчому та правозастосовному рів-
ні перешкодити незаконному втручанню або
впливу на таких осіб, створити сприятливі
умови для належного здійснення ними своїх
повноважень, забезпечити їх реальну ефек-
тивну незалежність та недоторканість.

Посадовими особами, які згідно із вка-
заною вище правовою нормою наділені про-
цесуальними повноваженнями повідомлять
окремі категорії осіб про підозру у вчинен-
ні кримінального правоопорушення, чинним
КПК визнаною Генерального прокурора
(виконувача обов'язків Генерального проку-
рора), його заступника, керівника обласної
прокуратури в межах його повноважень. Їх
визначення і становить зміст особливості по-
відомлення про підозру окремій категорії осіб
у частині суб’єктів цієї процесуальної дії, як
складового компоненту особливого порядку
кримінального провадження, передбачено-
го Розділом VI КПК України. Зазначені норми
визначають обов’язок як складання, так і вру-
чення повідомлення про підозру одним і тим
самим суб’єктом – Генеральним прокурором,
їого заступником, керівником обласної
прокуратури в межах його повноважень. Підтвер-
дженням цього є припис ст.277 КПК про те,
що до змісту письмового повідомлення про
підозру відноситься й підпис прокурора, який
здійснює повідомлення, тобто прокурора, який
не тільки склав та підписав, а і вручив особі
письмове повідомлення про підозру.

Визначальним для оцінки легітимності
(правової обґрунтованості) повідомлення
про підозру у вчиненні кримінального пра-
воопорушення є дотримання стороною обвін-
нування передбаченої законом особливої
юридичної процедури. У цьому випадку зако-
ном передбачено спеціальних суб’єктів – Ге-
нерального прокурора, його заступника, ке-
рівника обласної прокуратури, на яких в ім-
перативному порядку покладається обов’язок
безпосереднього виконання особливої (спеці-
альної) юридичної процедури повідомлення
про підозру виділеній із загального переліку
певній категорії осіб. Як наслідок, саме назва-
nі спеціальні суб’єкти наділені винятковими
повноваженнями щодо прийняття рішення
про повідомлення про підозру цим особам,
складання відповідного офіційного документа,
його особистого вручення, роз’яснення
змісту підозри та підозриваного.

Зазначені норми визначають обов’язок
як складання, так і вручення повідомлення
про підозру одним і тим самим суб’єктом, зо-
kрема Генеральним прокурором, його заступ-
ником, керівником обласної прокуратури, по-
заяк вони не містять будь-яких положень про
можливість виконання цієї процесуальної дії
різними суб’єктами, тобто складання письмо-
вого тексту повідомлення, а потім його без-
посереднього вручення особі різними про-
кuratorами або слідчими. Вручення належним
прокурором зазначеним особам тексту пові-
домлення про підозру з роз’ясненням змісту
підозри щодо вчинення кримінально-карарно-
го діяння та процесуальних прав можна вва-
жати реальним виконанням процедури «пись-
мового повідомлення про підозру», перед-
bаченої законом. Лише така процедура «бе-
спореднього вручення» надає дійсні гарантії
правового статусу окремій категорії осіб, як,
do речі, і будь-якій іншій особі.

Водночас, як визначено у частині іншій ст.
481 КПК України, Генеральний прокурор
(виконувач обов’язків Генерального проку-
рора), його заступник, керівник обласної
прокуратури може доручити іншим прокурорам
здійснити письмове повідомлення про підоз-
ру особам, визначеним частиною першою цієї
статті у порядку, передбаченому частинами
першою і другою статті 278 цього Кодексу.
Тобто, чинним законом передбачена альтер-
нативне положення щодо права названих
керівників прокуратури доручати іншим проку-
рорам здійснювати процедуру повідомлення
про підозру зазначеній категорії осіб.

Подібна дисkreційна альтернатива щодо
використання цими суб’єктами своїх проце-
суальних повноважень була впроваджена, як
вже зазначалось, із 04.10.2019 р. Проте відпо-
відним законом не визначено, за яких умов
або обставин керівники органів прокуратури
можуть реалізувати таку альтернативу й
доручати іншим прокурорам письмово по-
відомляти про підозру особливій категорії
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осіб. Оскільки поняття «інші прокурори» також не конкретизується, мова йде фактично про будь-яких підлеглих прокурорів. Тобто, можливість надання такого доручення іншим прокурорам, на нашу думку, законодавецем недостатньо обґрунтована та може пояснюватися лише намаганням забезпечити певну практичну доцільність або «зручи́тьсть» застосування описуваної норми.

Актуального значення, як це визначає правозастосова практика, наразі набуває проблема процесуального оформлення такої доручення. Вважається, що за своїм змістом доручення вказаних вище керівників прокуратури іншим прокурорам здійснити повідомлення про підозру osobам, зазначенім у частині першій ст. 481 КПК України, має вісі ознаки саме процесуального рішення. Вважаємо, що «рішення» тут слід розглядати як спосіб вирішення або розв'язання ситуації щодо визнання певної особи підозрюваним у вчиненні кримінального правопорушення, визначення майбутнього процесуального стану цієї особи та, внаслідок цього, подальшого руху кримінального провадження.

З урахуванням того, що інститут повідомлення про підозру за своїми внутрішніми властивостями має комплексний характер, знаходячи свою реалізацію і як рішення, як дія, у цьому випадку мова йде про рішення, яке приймається керівниками прокуратури, щодо подальшого проведення такої процесуальної дії, як вручення особі повідомлення про підозру із оголошення її змісту та роз'ясненням прав підозрюваного.

Доручаючи іншим прокурорам вручити повідомлення про підозру, керівники прокуратури мають на меті у такий спосіб втілити у реальність свій продуманий намір або висновок, до якого вони дійшли, щодо притягнення до відповідальності певної особи (осіб) за вчинення злочину [2]. Тому таке доручення повинно мати характер виключно процесуального рішення. Як наслідок, подібне рішення, виходячи із вимог частини третьої ст. 110 КПК України, має бути оформлене у вигляді окремої постанови. Її резолютивна частина містить обов'язковий припис, яким іншим прокурорам доручається повідомити про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, у тому числі вручити відповідне письмове повідомлення, представникам окремої категорії осіб.

Лише така постанова, на нашу думку, має характер повноцінного офіційного процесуального документа, винесення та ознайомлення з яким підозрюваного відповідає встановленним засадам процесуального порядку та обґрунтовує (легітимізує) у правовому сенсі як рішення керівників органів прокуратури, так і виконані на їх підставі подальші дії підлеглих прокурорів, тобто сторони обвинувачення у цілому, щодо повідомлення про підозру. У всіх інших випадках неналежно оформлене доручення іншим прокурорам повідомити про підозру окремій категорії осіб може викликати сумніви у його законності та обґрунтованості.

Очевидно, що зазначений винятковий порядок повідомлення про підозру особливій категорії осіб має суттєве значення, оскільки надає додаткові процесуальні гарантії дотримання зasad верховенства права і законності під час кримінального провадження, забезпечує повноцінну легітимізацію усього процесу. Зазначеній меті сприяє і те, що реалізація названими суб'єктами — керівниками прокуратури своїх процесуальних повноважень значною мірою впливає на необхідність забезпечення підвищених процесуальних вимог та належної обґрунтованості прийняття рішення про повідомлення про підозру названій категорії осіб, гарантує таку ж підвищену відповідальність сторони обвинувачення під час застосування цього процесуального інституту.

Дотримання виняткового порядку щодо особистого складання та вручення повідомлення про підозру особам, які відносяться до «особливої категорії», Генеральним прокурором, його заступником, керівником обласної прокуратури аналогічним чином забезпечує особливий юридичний статус таких осіб, передбачений Конституцією та законами України, надає дієві гарантії їх автономності, немоторканості та правового імінітету.

Тому, з огляду на викладене, доручення «іншим прокурорам» здійснювати повідомлення про підозру особливій категорії осіб повинно мати виключно спорядчий, додатковий характер щодо дій та рішень основних суб'єктів.

Невиконання передбаченого законом процесуального порядку, у тому числі повідомлення про підозру окремій категорії осіб неналежним суб'єктом, відсутність відомо-
стей, які мають міститись у тексті письмового повідомлення, повідомлення про підозру за відсутності передбачених законом підстав, насамперед за відсутність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, безумовно є суттевим по рушенням вимог низки відповідних статей (зокрема ст. 36, 37, 276–278, 481) КПК України. Внаслідок цього особи, у тому числі з «окремої категорії», не набувають процесуального статусу підозрюваного, а також пов'язаних із таким статусом негативних процесуальних наслідків – можливості застосування до них запобіжних заходів, інших обмежень прав та свобод тощо.

Як свідчить практика, узагальнено навані порушення зводяться до: порушення процедури вручення особі письмового повідомлення про підозру, до яких відноситься і повідомлення про підозру неналежним процесуальним суб’єктом, порушення порядку вручення або невручення тексту повідомлення, нероз’яснення особі її прав; порушення вимог закону щодо відомостей, які повинні міститись у тексті письмового повідомлення про підозру; відсутність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення або такі докази не відповідають вимогам закону щодо їх легітимності тощо.

Для розкриття конкретного змісту категорії «достатність доказів» необхідно насамперед звернутися до відповідних рішень Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ). Знанковим тут є рішення ЄСПЛ у справі «Нечипорук і Йонка проти України» (№ 42310/04 від 21.04.2011 р.), у пункти 175 якого стверджується, що термін «обгрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об’єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення [4].

Такі самі критерії «обґрунтованої підозри» були визначені і в попередніх рішеннях ЄСПЛ. У них, крім того, стверджується, що вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об’єктивно зв’язують підозрюваного з певним злочином, і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення (рисунення у справах «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» № 12244/86, 12245/86, 12383/86 від 30.08.1990 р. [5], «Мюрей против Сполученого Королівства» № 14310/88 від 28.10.1994 р. [6]). За їх змістом можна дійти висновку, що будь-яка обґрунтована підозра не може вихідити з припушчен, бути абстрактною тощо. Вона має обов’язково підтверджуватися достатньою кількістю фактичних даних, які, як власне, і повинні переконати «об’єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення». Тобто, достатність доказів, на яких ґрунтується повідомлення про підозру, є невід’ємною складовою критерію «обґрунтованості підозри».

У вітчизняній науковій літературі на підставі зазначених рішень ЄСПЛ направлювали і узагальнені певні стандарти «обґрунтованої підозри», за наявності яких остання набуває своєї легітимності: 1) стандарт доказування «обґрунтованої підозри» вважається досягнутим, якщо факти та інформації достатньо, аби переконати об’єктивного спостерігача у тому, що відповідна особа могла вчинити кримінальне правопорушення; 2) обґрунтованість підозри може встановлюватися тільки щодо діяння, яке за законом підпадає під ознаки правопорушення про кримінальну відповідальність; 3) обґрунтованість підозри не може грунтуватися на суб’єктивних припущеннях, а має підтверджуватися конкретними доказами у кримінальному провадженні; 4) стандарт доказування «обґрунтована підозра» не передбачає, що уповноважені органи мають використовувати наявні докази як вже достатні для пред’явлення обвинувачення чи ухвалення обвинувального вироку; 5) стандарт доказування «обґрунтована підозра» має динамічний характер, тобто, із плинним часом така підозра не може бути самостійною підставою для продовження обмеження прав особи, для цього мають бути наведені інші достатні підстави (ризики), підтверджені доказами; 6) при прийнятті рішення про застосування стосовно особи запобіжного заходу судами мають обов’язково наводитися докази щодо існування обґрунтованої підозри [7, с. 23–24].

Принципами скасування слідчими суддями повідомлень про підозру представникам окремої категорії осіб, за результатами розгляду відповідних скарг, у переважній більшості є зазначені вище порушення вимог закону щодо процесуальних підстав та порядку повідомлення особи про підозру, які допуска-
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ються стороново обвинувачення. Розглядаючи такі скарги, слідчі судді, насамперед, вивчають та оцінюють наявність процесуальних порушень щодо порядку (процедури) повідомлення особи про підрозу, допущених слідчими, прокурорами, а також відповідність тексту цього процесуального документа вимогам статті 277 КПК України.

У деяких випадках слідчі судді оцінюють й обґрунтовують підрозу у контексті наявності достатніх доказів для підрози певної особи у вчиненні кримінального правопорушення. Як зазначалося вище, достатність доказів, на яких ґрунтується така підроза, є неодмінною складовою стандарту «обґрунтованості підрози», який наводять та на який постійно акцентує увагу у своїх рішеннях ЄСПЛ. Водночас достатність доказів, як критерій обґрунтованості підрози, інші, визначені законом, критерії легітимності доказів, а також повнота та всебічність проведенного розслідування, слідчими суддями при розгляді скарг на повідомлення про підрозу у більшості випадків не оцінюються. Єдине функціональне призначення слідчого судді відповідно до вимог КПК України – це здійснення на час досудового розслідування у порядку, передбаченому цим Кодексом, повноважень щодо судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (п. 18 частини першої ст. 3 КПК України). Тому, надаючи оцінку на стадії досудового слідства повноти та всебічності проведеного розслідування, аналізуючи повною мірою достатність, допустимість, достовірність зібраних доказів, слідчі судді за загальним правилом виконують, на нашу думку, непритаманні й оцінці правосуддя або навіть обвинувачення у кримінальному провадженні, що, звісно, суперечить його основним засадам. У такому разі вони виходять за межі передбаченої законом компетенції, оцінюючи дії, спрямовані на отримання та перевірку доказів, які ще тривають у незавершенному досудовому провадженні. Зміст такої фундаментальної засади кримінального провадження як «змаґальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості» передбачає, окрім іншого, що від час кримінального провадження функції державної обвинувачення, захисту та судового розгляду не можуть покладатися на один і той самий орган чи службову особу (частина третьої ст. 22 КПК України). Це повною мірою стосується і слідчого судді.

Разом із тим, встановлення слідчим суддію явної, очевидної неповноти або необ'єктивності проведеного розслідування (наприклад, викладені у повідомлення про підрозу обставини суперечать іншим фактам, що відповідно особу, слідчим не перевірився «алібі» підозрюваного тощо), відсутності доказів або їх отримання із порушенням передбаченого КПК порядку та прав особи, істотним порушенням прав інших учасників провадження, безумовно надають підстави для визнання доказів недостатніми або недопустимими ще на стадії досудового слідства та прийняття рішення про скасування повідомлення про підрозу. Наведене має враховуватися при прийнятті процесуальних рішень не тільки прокурором, що здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, а її слідчим суддею під час розгляду скарг щодо обґрунтованості повідомлення про підрозу. Проте, згідно із загальними засадами кримінального провадження, перевірка повноти та всебічності проведеного досудового розслідування, оцінка легітимності одержаних слідством доказів є передусім прерогативою суду під час розгляду кримінальної справи по суті та здійснення правосуддя.

З огляду на викладене, слід зауважити на відсутність преодолічного значення висновків про правомірність повідомлення про підрозу, наведених в інших ухвалях слідчих суддів у цій самій справі, прийнятих за результатами розгляду клопотань слідчих, прокурорів про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, проведення обшуків, інших слідчих та негласних слідчих (роздукових) дій. Вказані рішення, що містяться у «попередніх» ухвалях слідчих суддів, не мають жодного, наперед встановленої законом сили для слідчого судді, який розглядатиме скару на повідомлення про підрозу.

Висновки. Дотримання передбаченої законом спеціальної юридичної процедури повідомлення про підрозу особливий категорії осіб суб'єктами, визначеними КПК України – Генеральним прокурором (виконувачем обов'язків Генерального прокурора), його заступником, керівником обласної прокуратури, яка складається із прийняття відповідного процесуального рішення та підготовки
офіційного документа, а також особистого безпосереднього вручення такого повідомлення цим особам, становить основу для правової легітимізації вказаного процесуального інституту, реалізації його правових засад, забезпечення особливого правового статусу зазначених осіб. Обов’язкове виконання досліджуваної спеціальної процедури сприяє досягненню передбачених законом завдань кримінального провадження, є необхідною гарантією верховенства права та втілення принципу приоритетності прав і свобод людини у сферу кримінально-процесуальних відносин. Із цією самою метою та задля створення умов щодо правової визначеності, усунення наявних прогалин у правозастосовній практиці, удосконалення чинного законодавства вбачаємо за доцільну частину другу статті 481 КПК України викласти у такій редакції: «Генеральний прокурор (виконувач обов’язків Генерального прокурора), його заступник, керівник обласної прокуратури у межах своєї компетенції, у виняткових випадках та відповідно до вмотивованого рішення, може доручити іншому прокурору вручити письмове повідомлення про підозру особам, визначеним частиною першою цієї статті, у порядку, передбаченому частинамі першою та другою статтю 278 цього Кодексу».
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